



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областна администрация
Габрово

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

УТВЪРЖДАВАМ,

НИКОЛАЙ СИРАКОВ

Областен управител на област Габрово

Дата на утвърждаване: 15.12.2015 г.

ПРОТОКОЛ

за дейността на комисия, назначена със заповед № РД-02-01-159 от 12.12.2015 г. на областен управител на област Габрово със следната задача: да разгледа, оцени и класира офертите, събрани при условията и по реда на Глава осма „а” от ЗОП „Възлагане на обществени поръчки чрез публична покана” с предмет: „Осигуряване на денонощна невъоръжена физическа охрана на тринадесететажна административна сграда – частна държавна собственост, находяща се на адрес: гр. Габрово, ул. „Брянска” № 30” по предварително обявения критерий.

На 14.12.2015 г., в 10:30 часа в заседателната зала на областна администрация Габрово се състоя заседание на комисията, на което присъстват всички членове:

Председател:

Веселин Младенов Радков

Длъжност: главен секретар на областна администрация – Габрово;

Професионална квалификация: машинен инженер;

Членове:

Биляна Михайлова Големанова

Длъжност: главен юрисконсулт в дирекция АПОФУС;

Професионална квалификация: правоспособен юрист;

Юлия Гунева Колева

Длъжност: главен счетоводител в дирекция АПОФУС;

Професионална квалификация: икономист – счетоводител;

Валентин Стоянов Станков

Длъжност: главен експерт в дирекция АПОФУС;

в качеството му на лице с професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, притежаващо професионална квалификация: „Национална и международна сигурност”;

Стела Пеева Колева

Длъжност: старши юрисконсулт в дирекция АПОФУС;

Професионална квалификация: правоспособен юрист.

При отваряне на офертите присъстваха следните лица – упълномощени представители на участници, както и представляващи и управляващи участници, подали оферти /списък на присъстващите/, както следва:

1. Денислав Христов Радославов – управител на „МЕТАЛ СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД, гр. Габрово;
2. Ангел Иванов Монеv – упълномощен представител на „АСО ТРЕЗОР – 2М“ ЕООД, гр. София.

При отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване или други лица.

Председателят на комисията представи нейните членове на присъстващите лица и ги запозна със задачата на комисията.

Комисията започна работа, след като председателят представи офертите, получени от участниците в поръчката, регистрирани в деловодството на областна администрация – Габрово и отразени във Входящия регистър на подадените оферти съгласно Вътрешните правила по прилагане на ЗОП от упълномощеното за целта длъжностно лице.

До определеното в Публичната покана, изх. № ПО-01-744/ 01.12.2015 г. с номер на импортирания документ № **9048306** от 01.12.2015 г. на Агенция за обществени поръчки, време за подаване на оферти – до 17:00 часа на 11 декември 2015 г., в деловодството на областна администрация – Габрово са депозирани 3 /три/ броя оферти, описани по реда на тяхното постъпване:

Таблица № 01.

№	Входящ номер	Дата на постъпване	Час	Участник, подал оферта /по реда на постъпване/
1.	ПО-01-744/1	09.12.2015 г.	10:26	„ЕКСПЕРТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, гр. Пловдив
2.	ПО-01-744/2	11.12.2015 г.	16:20	„МЕТАЛ СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД, гр. Габрово
3.	ПО-01-744/3	11.12.2015 г.	16:31	„АСО ТРЕЗОР-2М“ ЕООД, гр. София

След като се запознаха със списъка на постъпилите оферти, в изпълнение на чл. 101г, ал. 2 от ЗОП, всеки един от членовете на комисията попълни декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от ЗОП.

Комисията установи, че събраните оферти са представени съгласно чл. 101в, ал. 2 от ЗОП в запечатани и непрозрачни пликове, като същите са редовно регистрирани и съхранени.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

1. Оферта, вх. № ПО-01-744/1/09.12.2015 г., подадена от „ЕКСПЕРТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, гр. Пловдив;
2. Оферта, вх. № ПО-01-744/2/11.12.2015 г., подадена от „МЕТАЛ СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД, гр. Габрово
3. Оферта, вх. № ПО-01-744/3/11.12.2015 г., подадена от „АСО ТРЕЗОР-2М“ ЕООД, гр. София.

На основание чл. 101г., ал. 3 от ЗОП след отваряне на пликовете с представените оферти, комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите и публично оповести ценовите предложения, както следва:

1. Участникът „ЕКСПЕРТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, гр. Пловдив оферира месечна цена от 2 460.00/две хиляди четиристотин и шестдесет/ лева без ДДС или обща цена за целия срок на договора – 29 520.00/двадесет и девет хиляди петстотин и двадесет/ лева без включен ДДС.

2. Участникът „МЕТАЛ СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД, гр. Габрово оферира месечна цена от 3 287.08 /три хиляди двеста осемдесет и седем лева и осем стотинки/ без ДДС или обща цена за целия срок на договора – 39 445.00 /тридесет и девет хиляди четиристотин четиридесет и пет/ лв без вкл. ДДС.

3. Участникът „АСО ТРЕЗОР-2М“ ЕООД, гр. София оферира месечна цена от 2 097.00 / две хиляди деветдесет и седем/ лева без ДДС или обща цена за целия срок на договора – 25 164.00 /двадесет и пет хиляди сто шестдесет и четири/ лева без вкл. ДДС.

На основание чл. 101г, ал. 3 от ЗОП след обявяване на ценовите предложения, председателят на комисията предложи по един представител на присъстващите участници да подпише техническите и ценови предложения. Г-н Денислав Радославов – управител на „МЕТАЛ СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД, се възползва от предоставената му правна възможност и положи подпис върху предложенията на участниците.

Председателят на комисията оповести предложенията на участниците по показателите за оценка, утвърдени от Възложителя, както следва:

1. Участникът „ЕКСПЕРТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, гр. Пловдив оферира:
 - Време за реакция в критична ситуация – 5 /пет/ минути;
 - Срок за подмяна на охранител, който е в невъзможност да изпълнява задълженията си – 30 /тридесет/ минути;
2. Участникът „МЕТАЛ СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД, гр. Габрово оферира:
 - Време за реакция в критична ситуация – 3 /три/ минути;
 - Срок за подмяна на охранител, който е в невъзможност да изпълнява задълженията си – 120 /сто и двадесет/ минути;
3. Участникът „АСО ТРЕЗОР-2М“ ЕООД, гр. София оферира:
 - Време за реакция в критична ситуация – до 5 /пет/ минути;
 - Срок за подмяна на охранител, който е в невъзможност да изпълнява задълженията си – не е посочен.

Г – н Денислав Радославов пожела да вземе отношение, относно техническите предложения на „ЕКСПЕРТ СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД, гр. Пловдив и „АСО ТРЕЗОР – 2М“ ЕООД, гр. София, както следва: „Двете останали фирми няма как да не използват подизпълнители, защото нямат патрули на територията на гр. Габрово.“

След изказването на г – н Радославов, присъстващите представители на участници напуснаха заседателната зала на областна администрация – Габрово и

комисията продължи да разглежда документите, съдържащи се в офертите и да проверява тяхното съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

1. Комисията разглежда представените документи в оферта, вх. № ПО-01-744/1/09.12.2015 г., подадена от „ЕКСПЕРТ СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД, гр. Пловдив и провери съответствието им с предварително обявените условия.

2. Комисията разглежда представените документи в оферта, вх. № ПО-01-744/2/11.12.2015 г., подадена от „МЕТАЛ СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД, гр. Габрово и провери съответствието им с предварително обявените условия.

3. Комисията разглежда представените документи в оферта, вх. № ПО-01-744/2/11.12.2015 г., подадена от „АСО ТРЕЗОР – 2М“ ЕООД, гр. София и провери съответствието им с предварително обявените условия.

Резултати от извършената проверка на приложените документи:

№	ДОКУМЕНТИ и ИНФОРМАЦИЯ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ОФЕРТАТА	„Експерт секюрити“ ЕООД, гр. Пловдив	Метал Секюрити груп " ЕООД, гр. Габрово	"АСО ТРЕЗОР-2М" ЕООД, гр. София
1.	Представяне на участника /по образец 1 /	да	да	да
2.	Пълномощно от представляващия участника (ако е приложимо)	неприло жимо	неприл о жимо	неприло жимо
3.	Техническо предложение /по образец 2/	да	да	не
3.1	Срок на валидност на офертата	да	да	да
3.2	Време за реакция	да	да	не
3.3	Срок за подмяна на охранител	да	да	не
4.	Ценово предложение /по образец 3/	да	да	да
5.	Декларация за извършен оглед на обекта /по образец 4/	да	да	да
6.	Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 ЗОП /по образец 5/	да	да	да
7.	Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 ЗОП /по образец 6/	да	да	да
8.	Декларация /свободен текст/ за квалифицирания персонал	да	да	да
9.	Заверено копие на валиден лиценз за извършване на охранителна дейност	да	да	да
10.	Удостоверение от НАП за броя на осигурените лица	да	да	да

11.	Списък на документите, съдържащи се в офертата /по образец 7/	да	да	да
12.	Други документи според участника	да	да	да

1. След извършената проверка на документите на **Участник № 01 „ЕКСПЕРТ СЕКЮРИТИ ГРУП” ЕООД**, гр. Пловдив:

Комисията реши, че участникът е представил всички изискуеми документи и **допуска** офертата до следващ етап – оценяване по предварително обявения от Възложителя критерий – икономически най – изгодна оферта.

2. След извършената проверка на документите на **Участник № 02 „МЕТАЛ СЕКЮРИТИ ГРУП” ЕООД**, гр. Габрово:

Комисията реши, че участникът е представил всички изискуеми документи и **допуска** офертата до следващ етап – оценяване по предварително обявения от Възложителя критерий – икономически най – изгодна оферта.

3. След извършената проверка на документите на **Участник № 03 „АСО ТРЕЗОР – 2М” ЕООД**, гр. София:

Комисията установи, че офертата не отговаря на изискванията за допустимост на Възложителя, определени в публичната покана, поради което с единодушие взе решение, че същата **не следва да бъде допускана до следващ етап – оценяване по предварително обявения от Възложителя критерий – икономически най – изгодна оферта.**

Мотиви:

- Съгласно т. 2.2 от Публичната покана, офертата и приложенията към нея се изготвят на български език по утвърдените от възложителя и приложени към поканата образци, подписани от лицето, представляващо участника, или изрично упълномощен за участие в тази поръчка представител на участника. Приложеното към офертата на „АСО ТРЕЗОР 2М” ЕООД, гр. София техническо предложение не е съставено при спазването на утвърдения от възложителя образец.

- Участникът е посочил в декларация на стр. 49 от офертата „дежурните автомобили реагират на получени сигнали от СОТ, паник бутони и повикване от охранителите” - „до 5 минути”. В плана за охрана на обекта, стр. 30 от офертата, са изброени три служебни автомобили, които дежурят на територията на гр. Габрово с различно време за реакция на всеки един от патрулите – 2, 3 и 5 минути. Не е ясно времето за реакция на кой от тези автомобили следва да бъде взето предвид. Такова предложение не съответства на предварително утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите, който е поставил изискването цифровото изражение на времето, което ще служи за оценка по този критерий да бъде конкретно посочено в цели минути. Използването на израза „до 5 минути” поставя възложителя в невъзможност да оцени предложението. Същият не следва да прави преценка коя от възможностите, които предоставя диапазонът „до 5 минути” /от 1 до 5 минути/ е имал предвид участникът, за да бъде използвана същата при оценяването. Предвид изложеното, следва извода, че липсва предложение по показател № 3 от Методиката за определяне на комплексна оценка на офертите.

- Офертата не съдържа в себе си посочен срок за подмяна на охранител, който е в невъзможност да изпълнява задълженията си, т.е. липсва предложение по показател № 4 от Методиката за определяне на комплексна оценка на офертите.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите до следващ етап оферти и констатира по показател 1 „Предложена цена” следното:

УЧАСТНИК		ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА	Брой точки по
№	Име	/в лева/	Показател 1
1.	„ЕКСПЕРТ СЕКЮРИТИ” ЕООД, гр. Пловдив	месечна цена от 2 460.00/две хиляди четиристотин и шестдесет/ лева без ДДС или обща цена за целия срок на договора – 29 520.00/двадесет и девет хиляди петстотин и двадесет/ лева без включен ДДС	40
2.	„МЕТАЛ СЕКЮРИТИ” ЕООД, гр. Габрово	месечна цена от 3 287.08 /три хиляди двеста осемдесет и седем лева и осем стотинки/ без ДДС или обща цена за целия срок на договора – 39 445.00 /тридесет и девет хиляди четиристотин четиридесет и пет/ лв без вкл. ДДС	29.94

Комисията пристъпи към оценка по **Показател 2 – „План за охрана на обекта”** на участниците по критериите, определени от Възложителя с Методиката за определяне комплексна оценка на офертите и показатели с тяхната относителна тежест – неразделна част от публична покана с № ПО–01–744/ 01.12.2015 г. Председателят на комисията предостави индивидуален формуляр на всеки от членовете на комисията. Комисията възприе единно становище, относно мотивите за оценка на офертите по посочения критерий, поради което взе решение същите да бъдат отразени в протокола.

Участник № 01 „ЕКСПЕРТ СЕКЮРИТИ ГРУП” ЕООД, гр. Пловдив:

Предложеният план касае „охрана на обект „Административна сграда Областна Администрация Габрово”, както и „действия на охранителния екип на обект „Административна сграда Областна администрация Габрово”. Според участника, в съседство с обекта се намират жилищни сгради, а входът е от страна на улица „Юрий Венелин”. Съгласно действащите устройствени планове на гр. Габрово, сграда с подобно описание изобщо не съществува. Участникът е приложил план за охрана на обект, който, според него, служи за нуждите на областна администрация – Габрово. Това е извод в следствие на обстоятелството, че в плана са описани действия като изискване на пропуск от служителите на областна администрация и уведомяване на дежурната част на областна администрация – Габрово за незабавна помощ от дежурен автопатрул. Предложеното в плана не отговаря на изискванията, определени спрямо нуждите на възложителя, тъй като служителите на областната администрация не осъществяват служебните си задължения в административната сграда, находяща се в гр. Габрово, ул. „Брянска” № 30 и не следва да представят пропуск, когато им се налага достъп до тази сграда. „Дежурната част” на областната администрация, вероятно представляват оперативните дежурни на ОСС, които обаче нямат задължения, свързани с охрана на обекти, нито пък разполагат с дежурен патрул.

В част „Функции и задължения на охранителните екипи /работници/ при нормална обстановка” от инструкцията за организацията на охранителната дейност е вписано, че „при носене на дежурството се проверява целостта на оградата, прозорците, заключването на вратите и катинарите”, „Приемането и сдаването на дежурството става след извършване на обход на района, при който се проверява целостта на решетките, заключването и целостта на оградите”, а „Всички помещения се приемат заключени”. Тук е мястото да се отбележи, че административната сграда, чиято охрана е предмет на поръчката не е оградена от ограда. На охранителите е вменено и задължението с

поведението си да не съдействат за повишаване престижа и авторитета на Агенцията /т. 8.2.6 от Инструкцията/. Повторно споменаване на Агенция е налице и в т. 9.6.6, където е предвидено информиране на ръководството ѝ при случаи на посещение на обекта на лица, които го посещават без работа, често и без сериозни поводи.

В Плана за охрана на обекта е посочено, че охранителите ще извършват обход на обекта. Определено е, че обходът ще се извършва на всеки 40 минути, започвайки от кръгъл час, но в офертата липсва система за контрол на обхода, каквато се изисква от възложителя, съгласно т. 2.8 от техническата спецификация.

Съществува двусмислие в техническото предложение, като това, свързано с посочване в частта „Сили и охранителен режим” /част от утвърдена от управителя инструкция за организация на охранителната дейност/, че охраната на обекта е дневна, а в последствие са разписани дневен и нощен пост.

От горното следва извода, че при изработване на плана за охрана на обекта, участникът по никакъв начин не е взел предвид особеностите на обекта, чиято охрана е предмет на обществената поръчка. Неадекватни за нуждите на възложителя се явяват предложените решения в техническото предложение относно рисковете при изпълнение на охранителната дейност, както и нуждата от подробно разписани маршрути и обходи. Предложеният от участника „План за охрана на обекта” не е ясен, подробен и практически обективиран, липсва балансирана оценка на всички релевантни за извършването на охраната факти. В представения план има повече от един несъществен и повече от един съществени пропуски. Налице е неяснота на описаните подход и методика на изпълнението на услугата, което обосновава решението на Комисията за оценяване техническото предложение на „ЕКСПЕРТ СЕКЮРИТИ” ЕООД, гр. Пловдив с 10 точки по показател „План за охрана на обекта”.

Участник № 02 „МЕТАЛ СЕКЮРИТИ ГРУП” ЕООД, гр. Габрово:

Комисията счете, че в предложения от „МЕТАЛ СЕКЮРИТИ ГРУП” ЕООД План за охрана на обекта детайлно са описани подхода и методологията, които участникът възнамерява да прилага при осъществяването на охраната. Вzeti са предвид и са обсъдени всички основни обстоятелства от значение за изпълнение на услугата (особеностите на обекта, рискове, маршрути и обходи). Предложеният план е ясен, подробен и практически обективиран, изготвен в резултат на балансирана оценка на всички релевантни за извършването на охраната факти, в същия липсват съществени или несъществени непълноти/пропуски, както и съществени неясноти на описаните подход и методика на изпълнението на услугата, което мотивира оценка от 40 точки по показател „План за охрана на обекта”.

Таблично изражение на оценките по показател 2:

УЧАСТНИК		Оценка на комисията Показател 2 /брой точки/
№	Име	
1.	„ЕКСПЕРТ СЕКЮРИТИ” ЕООД, гр. Пловдив	10
2.	МЕТАЛ СЕКЮРИТИ ГРУП” ЕООД, гр. Габрово	40

Комисията пристъпи към оценка по **Показател 3 – „Време за реакция в критична ситуация”** на участниците по критериите, определени от Възложителя с Методиката за определяне комплексна оценка на офертите и показатели с тяхната относителна тежест – неразделна част от публична покана с № ПО-01-744/ 01.12.2015 г.

Участникът „ЕКСПЕРТ СЕКЮРИТИ” ЕООД, гр. Пловдив оферира време за реакция в критична ситуация – **5 /пет/ минути**;

Участникът „МЕТАЛ СЕКЮРИТИ ГРУП” ЕООД, гр. Габрово оферира време за реакция в критична ситуация – **3 /три/ минути**.

Въз основа на направените предложения, комисията постави оценки, както следва:

УЧАСТНИК		Оценка на комисията Показател 3 /брой точки/
№	Име	
1.	„ЕКСПЕРТ СЕКЮРИТИ” ЕООД, гр. Пловдив	6
2.	МЕТАЛ СЕКЮРИТИ ГРУП” ЕООД, гр. Габрово	10

Комисията пристъпи към оценка по **Показател 4 – „Срок за подмяна на охранител”** на участниците по критериите, определени от Възложителя с Методиката за определяне комплексна оценка на офертите и показатели с тяхната относителна тежест – неразделна част от публична покана с № ПО-01-744/ 01.12.2015 г.

Участникът „ЕКСПЕРТ СЕКЮРИТИ” ЕООД, гр. Пловдив оферира срок за подмяна на охранител, който е в невъзможност да изпълнява задълженията си – **30 /тридесет/ минути**;

Участникът „МЕТАЛ СЕКЮРИТИ ГРУП” ЕООД, гр. Габрово оферира срок за подмяна на охранител, който е в невъзможност да изпълнява задълженията си – **120 /сто и двадесет/ минути**;

Въз основа на направените предложения, комисията постави оценки, както следва:

УЧАСТНИК		Оценка на комисията Показател 4 /брой точки/
№	Име	
1.	„ЕКСПЕРТ СЕКЮРИТИ” ЕООД, гр. Пловдив	10
2.	МЕТАЛ СЕКЮРИТИ ГРУП” ЕООД, гр. Габрово	2.5

Комисията реши да прекъсне заседанието си в 17:00 ч. на 14.12.2015 г. и да продължи с разглеждането на документите, приложени в офертите на участниците, на 15.12.2015 г. от 09:00 ч.

Заседанието на Комисията, назначена със Заповед № РД-02-01-159 от 12.12.2015 г. продължи в 09:00 ч. на 15.12.2015 г. в заседателната зала на областна администрация – Габрово.

Председателят на комисията състави окончателен формуляр за оценяване, както следва:

УЧАСТНИК		Комплексна оценка /брой точки/
№	Име	
1.	„ЕКСПЕРТ СЕКЮРИТИ” ЕООД, гр. Пловдив	66
2.	МЕТАЛ СЕКЮРИТИ ГРУП” ЕООД, гр. Габрово	82.44

С оглед образуваната комплексна оценка на всяка оферта Комисията реши:

Класира на първо място участник с пореден № 2 - МЕТАЛ СЕКЮРИТИ ГРУП” ЕООД, гр. Габрово с получена комплексна оценка 82.44 /осемдесет и две цяло и четиридесет и четири стотни/ точки и предлага на възложителя да сключи договор с него.

Класира на второ място участник с пореден № 1. - „ЕКСПЕРТ СЕКЮРИТИ” ЕООД, гр. Пловдив с получена комплексна оценка 66 /шестдесет и шест/ точки.

Комисията приключи своята работа на 15.12.2015 г. в 11:00 часа.

Настоящият протокол, ведно с цялата документация, се предава на възложителя за утвърждаване съгласно чл. 101г, ал. 3, изр. 2-ро от ЗОП.

КОМИСИЯ:

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

Председател:

1. Веселин Младенов Радков

Членове:

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

2.

Билия Милейкова Гелеменова

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

3.

Юлия Иванова Кралева

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

4.

Вале

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

5.

Стел